

熟知和加深理解



专业学习共同体：

给校领导及项目负责人的参考资料

在国际背景下建立您的专业学习共同体

本翻译资料仅供参与研究项目“改进中国教师发展和教育质量”（Improving Teacher Development and Educational Quality in China, 简称 ITDEQC）的个案研究学校使用。该项目由英国经济和社会科学研究委员会（ESRC）和以及英国国际发展部（DfID）联合资助，由英国布里斯托大学教育学院（School of Education, University of Bristol, UK）主持，并与中国中央教育科学研究所（CNIER, China）合作实施。未经允许，请不要擅自复制、转载或引用。（项目网页：ieeqc.bristol.ac.uk）

**Improving
Teacher
Development &
Educational
Quality in
China**

改进中国教师发展和教育质量



中央教育科学研究所

资料来源：译自 Stoll, L, Bolam, R, McMahon, AJ, Thomas, SM, Wallace, M, Greenwood, AM & Hawkey, KM. Professional Learning Communities: source materials for school leaders and other leaders of professional learning, for DfES, 2006.

在过去的25年中，我们已经了解了大量关于学校改进的信息。但是，在全球范围内，教育工作者们在努力保持学校改进及能够将学校改进成果拓展至超越个体学校之外的整个教育系统方面也面临着巨大的挑战。全球化和快速变革的影响让我们意识到，我们需要能够理解学习本质的新的方式。

学习不仅仅只是个人的事情。为了能在日新月异的世界里获得成功，整个学校社区需要搭建、发展，应对和适应变革，创造他们自己选择的未来，让学生做好准备扮演他们自己的充当社会变革的媒介。通过专业人员的行动，去找到提高青年学习的最佳方式是很重要的，这种方式包括探究实践、学习新的策略、加强更深层的理解、共享好的实践以及创造关于有效教学的新知识，。

因而，学习是学校改进的核心，而且针对所有人。在这一方面，许多国家正在研究专业学习共同体，以帮助关注这一议题。例如，香港《向学习型职业迈进》的报告¹提到，“学校应发展成为专业学习共同体，教师的专业发展应被看作是学校发展的重要力量”以及“作为专业人员的教师们也有责任促进同事的专业成长与发展”。在《南澳大利亚教师专业标准》一文²中亦融入了合作专业学习的理念。

本思考篇的内容是什么？

在本思考篇中，我们探讨国际上所了解的专业学习共同体，以及它们是如何发展的。这是建立在由国际学校效能和改进代表大学³相关人员实施的项目基础之上。这些人员往往根据各自独特的情境，试图了解并创建、发展和维持专业学习共同体。

我们关注五个新问题：

1. 扩大对于谁可以算作专业人员的问题的理解
2. 理清专业学习共同体的影响
3. 需要深入探讨建立专业学习共同体的过程
4. 将部分与整体联系起来
5. 可持续性的挑战

您阅读时需要反思的问题



在阅读时，您可能想对以下问题进行反思，如果有帮助的话可以划出重点。在本篇的最后有空白处，供您记录后续要讨论的内容。

- 您的专业学习共同体的全纳程度如何？谁应当算做专业人员？谁“被纳入”了？谁“被排除”在外？
- 学生、家长和学校监管委员会成员或学校委员会成员应成为专业学习共同体的积极成员吗？为什么应该？或着为什么不应该？
- 您的专业学习共同体有什么影响？对谁有影响？您是如何知道的？
- 随着时间的推移，您的专业学习共同体是如何发展的，又是如何变化的？是如何开始的？您又是如何维持它的？
- 如果您是多个专业学习共同体的成员，这些共同体有何区别？它们相互有联系吗？如何联系？

我们对专业学习共同体了解多少？

“专业学习共同体”一词在不同的情境中有着不同的含义。然而，国际上对于这一术语的看法是一致的，即作为一项集体事业⁴，一群人用一种常态性的、反思的、合作的、全纳的、学习为导向的以及以促进成长⁵的方式，来共享和批判地探究彼此的实践活动。这个概念让人们注意到校内外的群体间，要相互促进彼此与学生的学习以及学校发展的潜力。

通过梳理国际文献，专业学习共同体有以下五个特征：

1. **共享价值观和愿景**指向所有学生的学习，不是指个人自主权，而是指更多地依靠集体力量去实现目标。

2. **集体责任**体现在对学生的学习，帮助维持员工的积极性，向那些没有尽责的人施加压力，让他们负起责任，缓解教师的孤立感。
3. **反思性专业探究**作为工作的一个组成部分，包括就教育问题经常交流观点、经常与同事一起检验实践活动、相互观察、共同规划，并共同开发课程。
4. **合作开展发展性活动**以达到共同目的，促进相互的专业学习，以求超越表面的帮助或支持的互换。
5. **团体学习与个人学习兼具**。专业学习不是单独活动，而是共同开展活动，所有教师都是同事们的学习者。

它们是如何发展的？

鉴别出专业学习共同体的特征是一个好的开始。但理解能使学校共同体协作的用以促进个体、集体和组织化学习的策略和过程则是更具挑战性的。尽管背景上的差别是存在的，但从国际文献上来讲专业学习共同体发展过程大致可分为五种：

1. **文化建设**，包括促进学习文化和‘探究思维’⁶的活动，以及相互支持的文化，在这样的文化里充满着信任与尊重，人们愿意承担风险。
2. **确保支持性的结构**，包括让人们开展规划，一起工作、协调、有效利用各种会晤和有适当资金支持的时间和空间。

3. **鼓励专业学习机会**，包括相互观察和反馈的机会，有关学生和其他数据与证据的批判性探究，如一起评价学生的学习、开展行动研究、制定全校学习政策的团队、与其它学校的同事建立的网络等。
4. **领导力承诺**创建、发展和维持共享的共同体，当成员们产生新的想法和知识，辨别高质量的教学实践，承担专业的责任，在共享和不断深化教学理解，提升教学实践方面起领导作用。
5. **基于并在校内外培养活动推动者**，这些推动者可以是诤友，能提供反馈、支持和鼓励，能提供激励重新开始，或者是当工作变的不容易的时候。

新出现的问题

当国际同行在探索、帮助创立专业学习共同体时，一些新的问题开始出现。其中有五个重要的问题，具体如下。

1. 有关谁可以算作“专业人员”的扩展定义

传统上，专业学习共同体的探究仅关注教师和学校领导。正如美国Karen Seashore Louis和Molly Gordon所指的，这“忽略了潜藏在多数学校中的重要资源”⁷。后勤人员和准专业人员的作用是极为重要的，比如在支持有特殊教育需求学生和低龄儿童方面。同样的，政策和其它行动计划也极其重要，如英格兰政府与教育工作者的劳动协议，以及学校和其它组织能选择朝着一个国家标准努力的「人才培育计划」等，这个国家标准能促进后勤人员在学校生活和学学习更高的参与度。

“创立和维持有效专业学习共同体”项目(EPLC)⁸发现，在一些学校的专业学习共同体中，教辅和教师在学校专业学习共同体的作用很难区别。其中，如果能给予居住在当地社区的教辅人员积极参与专业学习共同体的机会，他们可以提供另外一个重要的学习资源。不同的工资结构限制了他们能够给予的时间。尽管如此，在一些专业学习共同体里，他们履行承诺，积极地、平等地参与可提高所有学生学习经历的合作性规划与探究。

美国明尼苏达州实施的安尼伯格挑战项目⁹“为了学业成就开展艺术教育”也发

现，当校外的艺术家们同专业学习共同体中的教师形成了工作伙伴关系时，教师更愿意改变他们的实践，这样一来，他们的实践活动比受到限制的专业学习共同体中的活动更为丰富。这表明对于扩展谁能算作是“专业人员”的定义还有很大的空间。

很明显，在校内且与学校有密切联系的其它人，特别是学生、家长和学校监管委员会成员（或学校委员会成员），在专业学习共同体中发挥着重要的作用。在一些国家，就‘专业人员’¹⁰一词的受众范围，存在一些争论。

2. 清晰了解专业学习共同体的影响

学校改进策略的最终目标是促进学生的学习，但国际专家仍不能确定专业学习共同体与学生学业进步之间的联系。尽管美国¹¹和冰岛¹²的研究以及EPLC项目，已经发现了这种联系，但到目前为止证据依旧较少。但是这就是唯一可以接受的对影响的测量吗？国际学校效能研究表明，标准评价测量的学生学业进步与专业学习共同体中的某些特征有相关性，例如，共享的信念和价值观、持续的专业学习等。另外，也有些研究表明，它与调查所测量的学生态度的相关，学生参与这一问题却很少被关注。在澳大利亚实施的“提高学校成就的创新设计”(IDEAS)¹³项目，通过对学生的访谈发现，学生对他们的学习逐渐充满了热情，并且能够很清楚地说出有关学校愿景发展规划的意义，及对他们的学习意味着什么。

新的问题

还有其它有效的指标。在教师的聘任与留任成为一个国际问题的时期，切实的奖励措施和令人满意的工作环境，可能会减少问题的发生，并被视为一个有效且成功的指标。“共同体”一词含有关怀的道德伦理，可是人们常以提高标准的名义将其抛之脑后。在实践的共同体里工作不仅仅是关于标准和功利的目的¹⁴。而至关重要的是，对于专业学习共同体里的教师成功的关键指标是是否有改变的实践，这也是目前有证据支撑的。在“专业”和“共同体”之间引入“学习”一词肯定不是偶然的。学习应该成为我们在学校工作的中心：坚持以学习为重，注重全员不同层面的学习以支持学生的学习。学习不再是“教学”一词的附属物，“教与学”表明学习仅仅是教学的结果。深入了解学习者和学习让人们认识到，把“教与学”一词变成“学与教”非常重要。如果这不关乎学校每个人的学习，那它又是关于什么？¹⁵

3. 深入探讨发展专业学习共同体的过程

在Judith Warren Little¹⁶引导呼吁之后，人们越来越关注如何在日常实践层面发展专业学习共同体意味着什么。如何发展专业学习共同体与维持它有所区别，或者因为地点的不同，发展过程也有所不同，这并不奇怪。三个项目探讨了专业学习共同体是如何在不同阶段发展的。例如，参与“创立连续探究和改进共同体”项目¹⁷的美国研究人员考察了从实施启动专业学习共同体，到将其制度化的过程，作为一种反应想要成为专业学习共同体学校的生长方式，

。例如，他们发现，在启动阶段，共享价值观和愿景主要侧重于教师表达的认为重要的方面。进入到实施阶段，则更加关注学生，并对学生抱有高期待。在较少的制度化的案例中，共享愿景实际上引导着教与学。

情境差异在国家内和国际间都会存在。“创立和维持有效的专业学习共同体”项目囊括了16所学校（3所幼儿园、5所小学、5所中学和3所特殊教育学校），在背景测量及自评认知中，学校从启动、发展和完善专业学习共同体方面差异都很大。因为不同的文化差异，培育学校文化就跟在严重贫困的区域求发展一样，或者有些时候更像是在绿树成荫的郊区“领航学校”（cruising school）¹⁸的一个挑战，这是由不同的文化标准导致的。尽管领航学校外部学生评价的原始成绩得到了认可，但它不能给学生贡献给学校的（如家庭支持）增加额外的价值。该学校可能很早就开始了专业学习共同体。但那个自满的因素可能意味着，有必要创建和发展专业学习共同体的领导力行动，和那些在一个贫困地区渴望有所改进，但缺乏行动认知的学校的领导力行动是不一样的。这表明用“一刀切”的方式发展学校文化是不够的，因为任何一个因工作调动和在第二所学校推行第一所学校工作策略，但获得不尽如人意结果的领导都会懂得。

在思考专业学习共同体的时候，各国的文化背景差异表现为多个方面。例如，教育局在激励或支持发展专业学习共同体方面的差异就很大。在北美地区，学校街区的潜在角色得以强调¹⁹。在一项小型研究中，冰岛雷克雅未克教育局的学校顾问发现了专业学习共同体特征与学生进步之间的联系。这一研究结果已经被用于另一所干预研究试点项目的学校。澳大利亚的维多利亚州没有学校街区，同美国比起来英格兰的地方教育当局享有的权力则要小得多。

国家间的文化差异也能影响专业学习共同体的发展。集体主义在东方是一种强烈的文化特征，与类似于英格兰、美国和澳大利亚这些个人主义文化的国家不同。这使东方文化能率先建立专业学习共同体。但是，在一些东方国家，有一种避免不确定和不明确情境的文化期望，这可能意味着，相较于西方国家的人们，东方国家的人们认为变革可能更具破坏性。所以，在寻求和谐的情况时，他们更不愿意变革学习实践²⁰。在香港的一次“专业学习共同体特征”项目²¹的部分调查中，70%以上的项目小学和中学调查者认为，教师对学生的学习了集体责任。然而，仅有30%的项目小学和15%的项目中学的调查者认为，在他们的学校中，几乎所有的教师“是与同事一起学习和相互学习的”。

4. 部分与整体联系起来

那些概述性文献常喜欢谈论全校专业学习共同体，可是中学专业共同体的大部分工作都集中在各个系部²²。尽管在中学里可能会形成全校的学校改进的文化，但由于明确界定的学科边界使改进更具挑战性。甚至在规模很小的小学，即使有更大的全校的集体，也可能有多个专业学习共同体存在。一名英国的中学副校长将其学校比喻为熔岩灯，就是小型专业学习共同体非常活跃，会在回归前暂时脱离主共同体，经常是在一位关键人物，如学科组组长离开的时候。这成为一个连续性过程。校内小型专业学习共同体可看作是在发展成为全校专业学习共同体过程中的一个阶段，但它们有可能防止了从众的思维。

另外一种是个人和小组之间的关系，特别是个体学习和集体学习之间的关系。我们了解到对话与交流是共享且共同创造知识的关键手段。例如，在有关信任方面，澳大利亚IDEAS项目团队运用“集体的个人主义”的说法来阐释个人的贡献是被重视的，但他们是在一个集体内工作的。

新的问题

5. 随着时间推移，可持续性是一个挑战

推动变革并非一蹴而就。实现可持续性，让理念的嵌入和践行成为常态，且活动不间断，需要花更长的时间，而且可能由于人员变动、竞争性的行动计划或者其他因素导致变革中断。现有的专业学习共同体持续性发展的证据是非常有限的，但是来自荷兰的“中学引入自主性学习”行动计划项目²³和加拿大项目²⁴表明，维持一个充满活力的专业学习共同体并非易事，特别是当关键人物离开而又没有继任人选时，或者是外部政策环境对学习共同体施加压力改变其工作重点时。

在荷兰的一所中学，14年来出现的一种新情况就是创新的风气融入了外部压力和变化需求，导致创新受到限制，直至最后演变成了效率优先和创新受阻的情况。

在香港的“专业学习共同体特征”项目中，一些受访的教师认为专业学习共同体的发展与政府和其它社会成员高度尊重教师的程度息息相关²⁵。考虑到人们常说的组织机构中生活的起伏，深入了解专业学习共同体的可持续性问题至关重要。提升应对变革和促进连续性改进的能力，似乎是问题的关键所在。

结论

专业学习共同体在国际上的发展有着极大的潜力。正当同行们在自己的国家发展，且作为一个国际学习共同体帮助他人发展时，很明显存在许多共共同的问题以及一些显著的文化差异²⁶。

用于反思和对话的问题



你的专业学习共同体的全纳程度如何？谁应当算专业人员？谁“被纳入”了？谁“被排除”在外？

学生、家长和学校监管委员会成员（学校委员会成员）应成为专业学习共同体的成员吗？为什么或者为什么不？

学生.....

家长.....

学校监管委员会成员或学校委员会成员.....

用于反思和对话的问题



你的专业学习共同体有些什么影响？对谁有影响？你是如何知道的？

随着时间的推移，你的专业学习共同体是如何发展的？又是如何变化的？
是如何开始的？你又是如何维持它的？

如果你是多个专业学习共同体的成员，这些共同体有哪些区别？
它们之间相互联系吗？又是如何进行交流的？

参考文献

- ¹ Advisory Committee on Teacher Education and Qualifications, 2003, Towards a Learning Profession: The teacher competencies framework and the continuing professional development of teachers, Hong Kong
- ² Department of Education and Children's Services, 2005, *Professional Standards for Teachers in South Australia*. Available at www.decs.sa.gov.au/ods
- ³ See www.icsei.net
- ⁴ King, M B & Newmann, F M, 2001, Building school capacity through professional development: Conceptual and empirical considerations, *The International Journal of Educational Management*, 15 (2), 86-93
- ⁵ Mitchell, C & Sackney, L, 2000, *Profound Improvement: Building capacity for a learning community*, Lisse, Netherlands, Swets & Zeitlinger; Toole, J C & Louis, K S, 2002, The role of professional learning communities in international education. In Leithwood, K & Hallinger, P (eds), *Second International Handbook of Educational Leadership and Administration*, Dordrecht, Kluwer
- ⁶ Earl, L & Lee, L, 2000, Learning, for a change: school improvement as capacity building, *Improving Schools*, 3(1), 30-8
- ⁷ Louis, K S & Gordon, M F, 2006, *Aligning Student Support with Achievement Goals: The secondary principal's guide*, Thousand Oaks, CA, Corwin Press Inc
- ⁸ Bolam, R, McMahon, A, Stoll, L, Thomas, S, & Wallace, M, with Greenwood, A, Hawkey, K, Ingram, M, Atkinson, A, & Smith, M, 2005, *Creating and Sustaining Effective Professional Learning Communities*, DfES Research Report RR637, University of Bristol. Available at www.dfes.gov.uk/research/data/uploadfiles/RR637.pdf
- ⁹ Seashore, K, Anderson, A R & Riedel, E, 2003, *Implementing Arts for Academic Achievement: The impact of mental models, professional community and interdisciplinary teaming*. Paper prepared for Minneapolis Public Schools, University of Minnesota, CAREI, and presented at the annual conference of the International Congress for School Effectiveness and Improvement, Rotterdam, Netherlands, January
- ¹⁰ See the thinkpiece on *Broadening the learning community: key issues* in booklet 4 for further discussion of this issue.
- ¹¹ Louis, K S & Marks, H, 1998, Does professional community affect the classroom? Teachers' work and student experience in restructured schools, *American Journal of Education*, 106(4), 532-75; Rosenholtz, S J, 1989, *Teachers' Workplace: The social organization of schools*, New York, Longman; Wiley, S, 2001, Contextual effects of student achievement: School leadership and professional community, *Journal of Educational Change*, 2(1), 1-33
- ¹² Sigurðardóttir, A K, 2004, *Studying and Enhancing Professional Learning Community and School Effectiveness in Iceland*. Paper presented at the annual conference of the International Congress for School Effectiveness and Improvement, Rotterdam, Netherlands, January
- ¹³ Andrews, D & Lewis, M, 2004, *Building Sustainable Futures: Emerging understandings of the significant contribution of the professional learning community*. Paper presented at the annual conference of the International Congress for School Effectiveness and Improvement, Rotterdam, Netherlands, January
- ¹⁴ Wenger, E, 1998, *Communities of Practice: Learning, meaning and identity*, New York, Cambridge University Press
- ¹⁵ Stoll, L, Fink, D & Earl, L, 2003, *It's About Learning (and It's About Time)*, London, RoutledgeFalmer
- ¹⁶ Little, J, 2002, Locating learning in teachers' communities of practice: Opening up problems of analysis in records of everyday work, *Teaching and Teacher Education*, 18(8), 917-46
- ¹⁷ Huffman, J B & Hipp, K K, 2003, Professional learning community organizer. In Huffman, J B & Hipp, K K (eds), *Professional Learning Communities: Initiation to implementation*, Lanham, MD, Scarecrow Press
- ¹⁸ Stoll, L & Fink, D, 1998, The cruising school: The unidentified ineffective school. In Stoll, L & Myers, K (eds), *No Quick Fixes: Perspectives on schools in difficulty*, London and Bristol, PA, Falmer Press and Taylor and Francis
- ¹⁹ Anderson, S E & Togneri, W, 2003, *School District Approaches to Professional Community Building: Intentions, inventions, and tensions*. Paper presented at the annual conference of the International Congress for School Effectiveness and Improvement, Sydney, Australia, January; Fullan, M, 2003, *Change Forces with a Vengeance*, London and New York, RoutledgeFalmer
- ²⁰ Hallinger, P & Kantamara, P, 2001, Exploring the cultural context of school improvement in Thailand, *School Effectiveness and School Improvement*, 12(4), 385-408
- ²¹ Lee, J, 2005, *Professional Learning Communities: A Hong Kong perspective*. Paper presented at the International Congress for School Effectiveness and Improvement symposium at the Annual Conference of the American Educational Research Association, Montreal, April
- ²² McLaughlin, M & Talbert, J, 2001, *Professional Communities and the Work of High School Teaching*, Chicago and London, University of Chicago Press
- ²³ Imants, J, 2004, *The Role of Paradoxes in the Study of Learning Communities*. Paper presented at the annual conference of the International Congress for School Effectiveness and Improvement, Rotterdam, Netherlands, January
- ²⁴ Hargreaves, A with Giles, C, 2003, The knowledge society school: An endangered entity. In Hargreaves, A, *Teaching in the Knowledge Society: Education in the age of insecurity*, Maidenhead and Philadelphia, Open University Press; Hargreaves, A & Fink, D, 2005, *Sustainable Leadership*, San Francisco, Jossey-Bass and West Sussex, John Wiley & Sons Ltd
- ²⁵ See previous reference
- ²⁶ For a full review of the literature, see Stoll, L, Bolam, R, McMahon, A, Wallace, M & Thomas, S, 2006, in press, Professional learning communities: a review of the literature, *Journal of Educational Change*, 7 (4)